– بوسيف سيد أحمد
طالب دكتوراه، بجامعة أبي بكر بلقايد، تلمسان
sidahmedseyf@hotmail.fr

– د.بن أشنهو سيدي محمد
أستاذ محاضر "أ"، بجامعة أبي بكر بلقايد، تلمسان
benach_med@yahoo.fr

ملخص

المهارات المقاولاتية:كيف تؤثر على النوايا المقاولاتية؟

ترتكز هذه الدراسة على نظرية السلوك المخطط لAjzen(1991)في علم النفس الاجتماعي. قمنا ببناء نموذج مقتبس من هذا الأخير (أدمجنا فيه المهارات المقاولاتية) ثم اختبرناه بطريقة المعادلات البنائية. يرتكز هذاالنموذجعلى ثلاثة عوامل و هي: المواقف اتجاه سلوك، المعايير الاجتماعية المدركة، و إدراك السيطرة على السلوك. و قد أجرينا الدراسة الامبريقية على422طالب يدرسون في مختلف مجالات الاقتصاد و التسيير بجامعة عنابة. أظهرت النتائج أن نموذج النية يمكن أن يكون مفيد للتنبؤ بنوايا إنشاء المؤسسة في الوسط الأكاديمي، بحيث تم تأكيد كل الفرضيات الموضوعة في البحث ما عدى المعايير الاجتماعية التي لم يكن تأثيرها معنوي. النتيجة الرئيسية الأخرى التي تم تسجيلها و هي التأثير الكبير للمهارات المقاولاتية على المتغيرات الثلاثة المستقلة لAjzen.

الكلمات الدالة:النية المقاولاتية؛المهارات المقاولاتية؛ النموذج المعرفي؛الفعالية الشخصية، و النموذج البنيوي.

Résume

Cette recherche s'appuie sur la théorie du comportement planifié d'Ajzen (1991)dans le domaine de la psychologie sociale. Un modèle d'intention, adapté de cette dernière est élaboré (qui intègre le rôle des competences entrepreneuriales) puis testé par la méthode des équations structurelles. Le modèle d'Ajzen est fondé sur trois variables à savoir : les attitudes envers le comportement; les normes sociales perçues; et le contrôle comportemental perçu. L'étude empirique est conduite auprès de 422 étudiants suivant des différents domaines d'économie et de gestion. Les résultats montrent que le modèle d'intention utilisé, peut être utileà prédire les intentions de créer une entreprise en milieu académique, puisque les hypothèses sont tous validées sauf les normes sociales ne sont quant à elles pas significatives. L'autre résultat majeur qui ressort de cette étude, réside dans l'effet significatif qu'auraient les compétences entrepreneuriales sur les trois variablesindépendantes du modèle d'Ajzen.

Mots clefs : Intention entrepreneuriale, Compétences entrepreneuriales, Modèle cognitif, efficacité personnelle,et Modèle Structurelle.

***JEL Classification*: A13, L26, R11**

مقدمة

في الوقت الراهن إن الأخذ بعين الاعتبار الفكر المقاولاتي هو نتيجة لعملية معرفية واسعة النطاق، فالعديد من الباحثين أشاروا إلى أن اتخاذ قرار بشأن القيام بالمقاولة هو أمر جد معقد، لأنه يخضع بالأساس إلى العمليات العقلية الدقيقة.في هذا السياق نجد في الكثير من الأحيان أنه قد تم استخدام نظرية السلوك المخطط (***Theory of Planned Behavior***)لAjzen، (1991)لتفسير العملية الذهنية التي تقود إلى إنشاء المؤسسة. نذكر على وجه الخصوص Krueger (2000 Krueger et alو ؛ 2007 Krueger)؛ Kolvereid(Kolvereid et al 1996؛ Kolvereid و 2006 Isaksen) و Fayole (Fayole و 2009 Gailly؛ Fayole و 2006DeGeorge) فكل هؤلاء الباحثين استخدموا هذه النظرية لتفسير قرار إنشاء المؤسسة، أو بالأحرى المرحلة التي تسبقعملية أخذ القرارمن طرف المقاول المحتمل. وفقاً لKruegerوCarsrud (1993، ص.324)إن دراسة السلوك المستقبلي لإنشاء المؤسسة لا يمكن فصله عن النوايا التي تحرك الأفراد لإظهار هذا السلوك، لأن النية المقاولاتية للأفراد تعد أفضل مؤشر عن هذا السلوك (Tounés، 2006). للتذكير فقط، لقد قام Benhabib و آخرين (2012-2014) بدراسة النية المقاولاتية لدى الطالبات بجامعة تلمسان و كان ذلك في إطار البرنامج الوطني للبحث (PNR) و توصلت نتيجة هذه الدراسة إلى وجود تأثير إيجابي للعوامل البيئية و سلبي للعوامل الفردية (خاصة العائلة).في إطار مساعي المؤسسات نحو تطوير الكفاءات،تسعى الدول إلى امتلاك أحسن الكفاءات، أو تدريب أكثر الأفراد لأنها تشكل ميزة تنافسية للمؤسسة في محيط يمتاز بنبضات متسارعة تسعى إلى مواجهة المنافسة،أين تكتسي الكفاءات و المهارات البشرية أهمية محورية في الاقتصاد، لهذا تعمل الدول على توفير وسائل لتطوير هذه الكفاءات، من خلال إنشاء دار المقاولة بهدف تكوين الطلبة و تنمية المهارات المقاولاتية لديهم. وفقاَ لـ Adeyemo(2003) أن المهارات يتم تطويرها و استخدامها للوهلة الأولى في المدرسة و فيما بعد في الحياة المهنية. تعرف المهارات على أنها القدرة على أداء بعض المهام بمصداقية، بحيث ترتبط بالسرعة و الدقة و تقديم أفضل ما يمكن و يرتبط كل هذا بالمواصفات الفردية للمقاول.نهدف من وراء هذهالدراسةإلى تفسير نية المقاولة لدى طلبة جامعة عنابة. ترتكز الفكرة الجوهرية هنا على فهم تأثير المهارات المقاولاتيةعلى نوايا هؤلاء الطلبة، كمانبحث في الأنماط و المقاربات لمحاولة الإجابة على الإشكالية التالية:

كيف تؤثر المهارات المقاولاتية على نية إنشاء المؤسسة لدى طلبة الجامعة؟

قبل الإجابة على هذه الإشكاليةسنحاول في البداية فهم العوامل التي تدفع الأفراد إلى القيام بإنشاءالمؤسسة.من الناحية النظرية يرتكز هذا البحث على نظرية السلوك المخططلAjzen، (1991) التي يعبر عنها بالأحرف المختصرة التالية الـ **TPB**. وفق نظرية هذا النموذج أن نية المباشرة بسلوك معين تتأثر بثلاث عوامل رئيسية: المواقف اتجاه السلوك، المعايير الاجتماعية المدركة، و إدراك السيطرة على السلوك.(Ajzen، 1991).كما حاولنا في الجانب النظري إلقاء الضوء على المقاربات التي تناولت تأثير المهارات المقاولاتيةعلى العوامل الثلاثة المكونة لنموذج Ajzen (1991).إمبريقياً، قمنا باختبار النموذج النظري للبحث باستخدام طريقة المعادلات البنيوية (نمذجة قياسية مناسبة للظاهرة المدروسة) و ذلك لقياس مدى تأثير المهارات على العوامل المؤثرة على نية المقاولة لدى الأفراد. لذلك قمنا بتطبيق منهج ***إفتراضي–استنتاجي*** يرتكز على تحليل الارتباطات المتزامنة بين متغيرات الدراسة.العينة المختبرة تكونت من طلبة جامعة عنابة من معهد العلوم الاقتصادية.

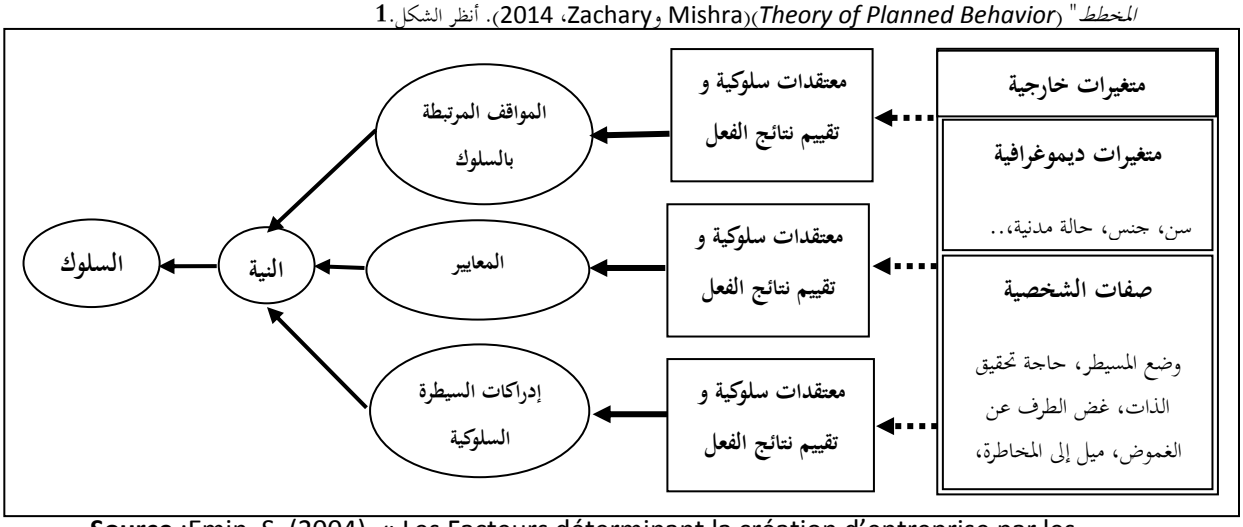
1. الإطار النظري للبحث

العديد من المدارس الفكرية المتعاقبة في ميدان المقاولاتية اهتمت بتفسير ظاهرة إنشاء المؤسسة، و يتعلق الأمر خاصة بمقاربة الصفات الشخصية، المقاربة الديموغرافية، المقاربة البيئية، و المقاربة التفاعلية أو البرافماتية (Emin، 2004). إن الدراسات التي قام بها Kruegerو Carsrud (1993) تبنت مقاربة ترتكز على الدور المركزي الذي تلعبه النية في العملية المنظماتية، في هذا السياق العديد من الباحثين أمثال: Davidsson

(1995)، Kolvereid (1996)، Reitan (1996) وAutio et al (1997)من وافقه و انتهج نفس أفكاره (Emin، 2004).

وفقاً لـ Fishbein و Ajzen (1975) و Ajzen (1991، 2001)النية تعتبر أفضل مؤشر للتنبؤ بسلوك الفرد (Liñán & Chen، 2009). أوضحت الدراسة التي قام بها.Kautonenو آخرين (2013) بأن النية المقاولاتية تعد أحسن متنبأبالفعل المقاولاتي(Kautonen et al، 2013).عرف Thompson(2009) النية المقاولاتية على أنها "قناعة الإعترافبالنفس في إقامة مشروع جديد والتخطيط للقيام به في المستقبل "هذا التعريف عزز نظرية Ajzen (1991) التي نصت بأنه كلماكانتالنيةقوية، كلماكانهناكإحتمالكبير للتوجه نحوالسلوك(Ajzen، 1991). وفقاً لـ Mahmoudi و آخرين(2014)في الآونة الأخيرة تم تطوير العديد من نماذج النية، بحيث أن Guerrero و آخرين (2008) تمكنوا من تحديد النماذج الست التالية: [1]نموذج تكوين الحدث المقاولاتي (Shapero و Sokol، 1982)،[2]نظرية السلوك المخطط (Ajzen، 1991)، [3]توجه الموقف المقاولاتي (Robinson et al، 1991)،[4]النموذج الأساسي للنية (Krueger و Carsrud1993)، [5]نموذج الإمكانيات المقاولاتية (Krueger و Brazeal، 1994) و أخير [6]نموذج القناعة (Davidsson، 1995). في هذا السياق أكد Boissin و آخرين (2009) بأن مختلف الأبحاث التي أقيمت بهذا الصدد (البعض منها تعلق بمجتمع الطلبة) تحققت من صحة النموذج فيما يخص عقد إنشاء المؤسسة (Krueger و Carsrud1993؛ Davidsson، 1995؛ Reitan 1996، Kolveired 1996؛ Autio et al 1997؛ Begley et al 1997؛ Tkachev و Kolveired، 1999؛ Krueger et al 2000؛ Emin 2003؛ Kennedy et al 2003؛ Tounes 2003؛ Audet 2004). لذلك هذه النماذج هي مكيفة مع السلوكات المسيطر عليها من قبل الفرد، و التي يكون من خلالها إدراكه للسيطرة يكس فعلياً سيطرته الحقيقية (Boissin et al، 2009). يضيف الباحثين في هذا الصدد، بأن استخدام هذه النماذج يظل مع ذلك مفيد في التحقق من الحالة الذهنية للطلبة، لتحديد المستويات التي من المحتمل أن تتجمد فيها الروح المقاولاتية. وفقاً لدراسات هؤلاء الباحثين أن كل سلوك إرادي هو مسبوق بنية القيام بالسلوك، و أن نية الإنشاء هي مرتبطة بجاذبية هذا الاختيار بالنسبة للفرد و إدراك للجدوى من المشروع. عندما نتمعن في تلك النماذج نجد أن معظمها مستلهمة من نموذجين رئيسيين و يتعلق الأمر بنموذج الحدث المقاولاتي (FEE) لـShapero و Sokol (1982) التي تنتمي إلى مجال المقاولاتية و نظرية السلوك المخطط (TPB) لـAjzen (1991) التي يعود جذورها من علم النفس الاجتماعي. بفضل الروابط التي أقيمت بين هذين النموذجين تمكن Krueger و Brazeal (1994) و Krueger و آخرين (2000) من الاستنتاج بأن هذين النموذجين يتكاملان بقوة (Tounes، 2006). وفقاً لـ Tounes(2003)، أن Shapero وSokol (1982)قد قاما بتفسير العمل المقاولاتي من خلال ثلاث أفواج من العناصر: [1]*الانتقالات السلبية* التي يمر بها الفرد ؛كالطلاق، الهجرة، طرد من العمل، ..، [2]*الظروف الوسيطية*؛ و يتعلق الأمر بالخروج من الخدمة العسكرية، من المدرسة، أو حتى من السجن، و أما العنصر الثالث فهو[3]*الانتقالات الإيجابية*؛و تتضمن تأثير العائلة، تواجد فرص في السوق، استثمارات محتملة، .... أضاف الكاتب بأنه في الواجهة بين العوامل الثلاثة هاته و عمل الإنشاء، حدد المؤلفين فوجين من المتغيرات الوسيطية و هي: إدراكات الرغبة (Desirability) و الجدوى (Feasibility). ***الرغبة*** تشير إلى العوامل الاجتماعية و الثقافية التي تؤثر في نظام القيم لدى الفرد، و ***الجدوى*** تتكون من إدراك العوامل الداعمة للإنشاء، على غرار توافر المشورة و الموارد المالية، المساعدة البشرية (الزوج و الأصدقاء)، و التقنية (كالتكوين المقاولاتي)، كل هذا يؤثر على إدراكات

الجدوى (Tounes، 2006). ضمنياً هذا النموذج قائم حول النية (Krueger و Carsrud، 1993) و يشير الكاتب إلى أنه لتشجيع بروز هذه الأخيرة، يجب أن يكون هناك تفاعل متزامن بين إدراكات الرغبة و الجدوى. إن النموذج المقترح من طرفShapero و Sokol (1982)، لم يشر بصفة صريحة إلى نية إنشاء المؤسسة، لأن Krueger (1993) الذي يعتبر من أشد المؤيدين لهذا النموذج هو من قام بتعديله من خلال إضافته لمتغير النية (Emin، 2004). النموذج الآخر الذي لا يقل أهمية عن نموذج الحدث المقاولاتي يدعى بنموذج السلوك المخطط لـ Ajzen (1991). يعود أصل هذا النموذج إلى "نظرية العمل العقلاني" (*Theory of Reasoned Action*) التي أسسها Fishbeinو Ajzen (1980). حسب هذه النظرية، أن *المواقف المدركة* و *المعايير الاجتماعية*، ينتج عنهما القدرة و إرادة السيطرة على سلوك الفرد، معنى ذلك أن السلوك هو إرادي (نوايا) و تحت مراقبة الفرد الذي يرغب في اعتماده كقرار لأفعاله (Gurrieri et al، 2014). بعد مرور عدة سنوات لاحظ Ajzen (1991)أن مسلمة السلوك الإرادي يتخللها بعض النقائص، كون أن هناك بعض السلوكات من تخرج عن نطاق التحكم الإرادي لدى الفردية، و أن النية لا يمكنها أن تتجسد إلا إذا كانت تحت سيطرة إرادة هذا الأخير، لهذا السبب أضاف هذا الباحث على نموذج نظرية العمل العقلاني متغير ثالث الذي أسماه *بإدراك السيطرة على السلوك* (*Perceived behavioral control*)، و بذلك أصبح إسم نموذجه الجديد *"نظرية السلوك المخطط"* (*Theory of Planned Behavior*)(Mishra وZachary، 2014). أنظر الشكل.**1**



Source :Emin, S, (2004), « Les Facteurs déterminant la création d'entreprise par les chercheurs Publics :
Application des modèles d'intention », *Revue de l'entrepreneuriat*, vol.3, n°1

يعود أصل هذا النموذج إلى"نظرية العمل العقلاني" (*Theory of Reasoned Action*) التي أسسها Fishbeinو Ajzen (1980). حسب هذه النظرية، أن *المواقف المدركة والمعايير الاجتماعية*، ينتج عنهما القدرة و إرادة السيطرة على سلوك الفرد، معنى ذلك أن السلوك هو إرادي (نوايا) و تحت مراقبة الفرد الذي يرغب في اعتماده كقرار لأفعاله(Gurrieri et al، 2014).بعد مرور عدة سنوات لاحظ Ajzen (1991)أن مسلمة السلوك الإرادي يتخللها بعض النقائص، كون أن هناك بعض السلوكات من تخرج عن نطاق التحكم الإرادي لدى الفردية، و أن

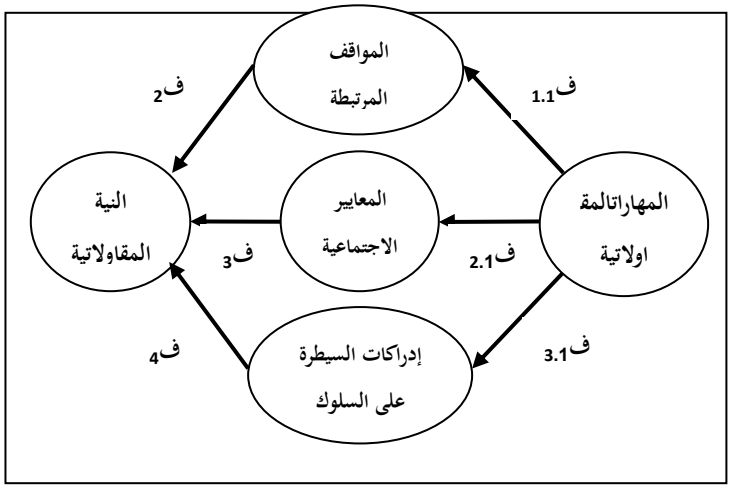
النية لا يمكنها أن تتجسد إلا إذا كانت تحت سيطرة إرادة هذا الأخير، لهذا السبب أضاف هذا الباحث على نموذج نظرية العمل العقلاني متغير ثالث الذي أسماه *بإدراك السيطرة على السلوك (Perceived behavioral control)*، و بذلك أصبح إسم نموذجه الجديد *"نظرية السلوك المخطط"(Theory of Planned Behavior)*(Mishraو Zachary، 2014).إن نموذجنظرية السلوك المخطط (TPB) و نظرية السلوك العقلاني (TRA) تم استخدامهما في ميدان التسيير (سلوك المستهلك، تبني التقنيات الجديدة، إنشاء المؤسسة، ...)، و أن نتائج الدراسات التي أقيمت فيها أكدت على أن هاتين النظريتين تفيدان كثيراً في تفسير أغلب السلوكات الاجتماعية (Fishbein&Ajzen، 1980)،و أن العديد من الأبحاث التي درست النية مع مجتمع الطلبة، من أكدت صلاحية هاذين النموذجين في فعل إنشاء المؤسسة (Boissin et al 2007).

2. النموذج النظري و فرضيات البحث

النموذج النظري لبحثنا يهتمبتأثير المهارات المقاولاتية على المواقف اتجاه السلوك، المعايير الاجتماعية و إدراك السيطرة على السلوك و التي بدورها تؤثر علىالنوايا الفردية اتجاه المقاولة. هذه المعايير نادى بهاAjzen (1991)فينموذجه المشهورة باسم*"نظرية السلوك المخطط"*، كما أنها تتوافق مع مفهوم *الرغبة*و الجدوى في نموذج الحدث المقاولاتي لـ Chapero وSokol(1982)الذي تم تطويره من طرف Krueger و Carsrud (1993).

على هذا الأساس يتألف النموذج النظري لبحثنا من خمس متغيرات واحدة منها مستقلة (المهارات المقاولاتية) ثلاثة وسيطية (المواقف اتجاه السلوك، المعايير الاجتماعية و إدراك السيطرة على السلوك) و واحدة تابعة (النية المقاولاتية) (أنظر الشكل.**2**).

شكل.2النموذج النظري للبحث



1.2علاقة المهارات المقاولاتية مع المتغيرات المستقلة لنموذج Ajzen (1991)

على الرغم من التشابه الكبير بين أهداف الدراسات التي تناولت موضوع النية المقاولاتية، إلا أن منها من تناول العناصر الأساسيةللTPB (Krueger؛1996 Kolveiredو آخرون2000)؛و منها من ركز على تأثير المعرفة و الوعي بالبيئة المقاولاتية على متغيرات نموذج الTPB(Scherer و آخرون 1991؛Franke 2003؛وLiñán 2008؛Luthje& Franke 2004)، و منها من اهتم بتأثير العوامل الثقافية (Autio و آخرون 2001؛ و Moriano و آخرين 2012)؛ وأخيراً منها من اهتم بدراسة تأثير الرأس المال البشري و الاجتماعي (المهارات المقاولاتية و العلاقات الاجتماعية) على متغيرات نموذج الTPB (Chen، و آخرين 1998؛ Liñán&Santos 2007). توصلت نتائج الدراسة التي قام بها Locke (2000) إلى أن ***المهارات*** و ***القدرات الفردية*** تلعب دور هاماً في التنبؤ بالمواقف. فبعض الباحثين أمثال Fini و آخرون (2010) أقروا على الدور الفعال الذي تلعبه كل من المهارات و القدرات في تحديد المواقفالفردية (Tiurenkov 2011). المهارات المقاولاتية المدركة تعكس الدرجة التي يقتنع من خلالها الأفرادبأن لديهم مستويات عالية بما فيه الكفاية من المهارات المقاولاتية. و قد حددت الدراسات السابقة مهارات خاصة (على سبيل المثال: القدرة على الإبداع، و حل المشاكل) و أشارت إلى أن امتلاك هذه الأخيرة يطور إدراك مستوى السهولة في مواصلة خيار مهنة المقاولة، فضلا عن الجاذبية الشخصية الكبيرة نحو المقاولاتية (Boydو Vozikis 1994؛ DeNobleو آخرون 1999؛ Schererو آخرون 1991). بالإضافة إلى ذلك يمكن للعوامل الاجتماعية (العوامل الاجتماعية الثقافية و حاشية الفرد) أن تتأثر بشكل إيجابي بالمهارات المقاولاتية (Delmarو Davidsson 2000، Linan 2008؛ Mazzarolو آخرين 1999؛ Thomasو Mueller 2000) و قد تم اختبارها في إسبانيا و الولايات المتحدة الأمركية، و تم التأكد من استقرارها ما بين الثقافات(Linanو آخرين 2013).بناءاً على ما سبق يمكننا صياغةالفرضيات الفرعيةالثلاثة الآتية:

ف$_{1.1}$: المهارات المقاولاتية تؤثر إيجابياًعلى مواقف الطلبةاتجاه المقاولة

ف$_{2.1}$: المهارات المقاولاتيةلها تأثير إيجابي على المعايير الاجتماعية المدركة من طرف الطلبة

ف$_{3.1}$: المهارات المقاولاتيةتمارس تأثير إيجابي علىإدراك السيطرة على سلوك المقاولة لدى الطلبة

2.2 نظرية السلوك المخطط لAjzen(1991)

ضمن نظرية السلوك المخططأشار Ajzen (1991) إلى أن نية السلوك لدى الفرد تتأثر بالثلاث عوامل أساسية: المواقف اتجاه السلوك (الميول)، المعايير الذاتية (الاجتماعية)، و إدراك السيطرة على السلوك (الكفاءات الشخصية).تحتل المواقف اتجاه السلوك[ATB] مكانة مركزية في نموذج Ajzen (1991)، كون أنها تعكس درجة التقييم السلبي أو الإيجابي للفرد حول السلوك الذي ينوي القيام به. أشار Emin(2004) بأن هذا المتغير يمثل جاذبية السلوك. Boissin و آخرون (2009)تحدثوا أيضاً عن الجاذبية لمناقشة المواقف المدركة من السلوك. لذلك Mahmoudi و آخرون (2014) فضلوا استخدام مفهوم "الموقف الشخصي" لوصف الجاذبية أو الميول التي يشعر بها الفرد اتجاه الفعل المقاولاتي. وفقا لنظرية السلوك المخطط نقترح الفرضية التالية:

ف$_{2}$: *المواقف اتجاه سلوك المقاولة لها تأثيرإيجابيعلى نية المقاولة لدى الطلبة الجامعيين*

البعد الثاني لنموذجAjzen (1991) هو المعايير الذاتية [SN]، التي قال عنها الكاتب بأنها تدل على الضغوطات الاجتماعية المدركة للقيام أو عدم القيام بالسلوك.إنها تشير إلى الضغوطات الاجتماعية التي يتعرض لها الفرد من حاشيته و الأشخاص الذين هم من حوله الذين بإمكانهم التأثير على قراراته. هؤلاء الأشخاص يمكن أن يكونوا العائلة، الأقارب، و الأصدقاء الذين يشجعونه للقيام بالمقاولة. العديد من الدراسات على غرار (Davidson 1995؛Kolveired 1996؛Tounés 2003، 2006؛Autio و آخرون 2001؛Tiurenkov 2011؛Tornikoski و آخرون 2012، Touab 2014؛Mahmoudi و آخرون 2014) من تأكدت من وجود علاقة إيجابية و معنوية بين هذا المتغير و النية المقاولاتية لدى الأفراد. على هذا الأساس نقترح الفرضية التالية:

ف3: المعايير الاجتماعية لها تأثير إيجابيعلى نية المقاولة لدى الطلبة الجامعيين

أخيراً، المتغير المستقل الثالث لنموذجAjzen (1991) يتعلق بدرجة السهولة أو الصعوبة المدركة[PBC] من طرف الفرد اتجاهالسلوك الذي يقوم به.كما قمنا بشرحه سابقاً Shapero و Sokol (1982) خلال تفسير هذا المحدد استخدموا مفهوم الجدوى (***Faisibility***) من الفعل المقاولاتي، أما Bandura (1982) فقد استخدم عبارة الكفاءة الشخصية (***Self-efficacy***) لتفسير ثقة الشخص بقدراته على القيام بالفعل المقاولاتي.Davidson (1995) من جهته استعملة صياغة القناعة(***Conviction***) المقاولاتية و شبهها بالفعالية الشخصية المدركة و إدراك السيطرة على السلوك، و في دراسة أخرى تكلم McGee و آخرون (2009) عن الكفاءة الذاتية. كل هذه الدراسات أكدت من الناحية النظرية و الامبريقية على أن الكفاءة الشخصية يمكنها قياس اعتقاد الفرد حول قدرته علىالقيام بمشروع إنشاء المؤسسة و بالتالي إدراك سيطرته على سلوكه. بناءاً على ما سبق نقترح الفرضية الأخيرة الآتية:

ف3: *إدراك السيطرة على سلوك المقاولةيؤثر إيجابياً على نية المقاولة لدى الطلبة*

3. جمع البيانات

1.3خصائص العينة

البيانات تم جمعها من الطلاب الجامعيين بكلية العلوم الاقتصادية بجامعة عنابةخلال شهر جانفي من سنة 2016، تم توزيع الاستبيان على الطلاب الذين يدرسون في العديد من التخصصات الذين تم دعوتهم لملء الاستمارة، حجم العينة النهائية كان422 طالب ليسنس و ماسترالذين كانت نسبهم على حسب التخصصات على النحو الآتي:تدقيق و محاسبة (10.42%)،نقد بنوك و مالية (4.26%)،بنكتأمين و إدارة المخاطر(3.31%)، محاسبة مراقبة و تسيير(9.95%)، جباية المؤسسة (8.29%)، محاسبة مراقبة وتدقيق(8.29%)، تسويق سياحي و فندقي(9.47%)، تسويق (9.47%)، إدارة إستراتيجية(8.53%)، موارد بشرية(8.76%)، إدارةالجودةوالإبتكار(6.63%)، مقاولاتيةو إنشاء مؤسسة(5.68%)، الذكاء الإقتصادي (4.26%)،تجارة خارجية (2.36%). متوسط أعمارهم كان حولي23 سنة.

2.3المقاييس المستخدمة في الاستمارة

إستخدم هذا البحث نفس الفقرات المستخدمة من طرف الباحثين في مجال المقاولة، بحيث تألفتالإستمارة من 26 فقرة، بحيث كان أمام المجيبين إبداء رأيهم على هذه الفقرات من خلال استخدام مقياس ليكرت المؤلف من7 درجات تبدأ من**1**"غير موافق بشدة"، و تنتهي في،**7** "موافق بشدة". توزيع الفقرات كان على النحو الآتي:(06)المهارات المقاولاتية [PESK]؛ (05)hلمواقف اتجاه سلوك المقاولة[ATB]؛(03)المعايير الذاتية [SN]؛(06)إدراك التحكم في السلوك[PBC]؛أما الفقراتالمتعلقة بنية المقاولة[EI] عددها كان (06).

3.3تحليل البيانات

هناك أبحاث سابقة (Ajzen 1991؛Davidson 1995،Kolveired 1996؛Krueger، Reilley و Carsrud 2000؛Autio و آخرين 2001؛ Dioneo-Adetayo 2012) استخدمت الانحدار الخطي و معامل الارتباط خلال عالجتها موضوع النية و النية المقاولاتية، فيما استخدمت دراسات أخرى طريقة المعادلات البنيوية (Emin 2004؛ Linan، Nabi، و Krueger 2013؛ Lin و Si2014). نظراً للخصائص التي يتميز بها نموذجنا النظري، سيتم استخدام طريقة المعادلات البنيوية لاختبار الفرضيات و سيتم استعمال طريقة المربعات الصغربو على وجه الخصوص تقدير ML (Maximum Likelihood) باستخدام برنامج Statistica.08. لكن قبل ذلك سنقوم بالتحليل الاستكشافي للبيانات للتأكد من صلابتها الداخلية من خلال معامل ألفا و الKMO و ذلك باستخدام برنامج SPSS.12.

4التحليل الاحصائي للبيانات

1.4 التحليل الاستكشافي(PCA)

النتائج التي توصلنا إليها في التحليل الاستكشافي هي ملخصة موضحة في الجدول.**2**. البيانات أظهرت أنالمعيار الذي نقيس به الاتساق الداخلي للبنيات العاملية للفقرات المعروف بمعامل ∝ لCronbachلكل المتغيرات كانت نتائجهكلها أكبر من 0.75ما عدى المعايير الذاتية كانت(0.677)،و نفس الشأن بالنسبة لKMO.كما قمنابتحليل دوران المقاييسVarimax،فتحصلنا على اختبار شراكية جيد، كماتأكدنا من صفرية Bartlet. نسبة التباين المفَسَّرْ لكل المتغيرات فاقت كلها 50٪بحيث كانت كلها معنوية لأن أكثر من نصف المتغيرات تم تفسيرها في النموذج، بحيث يعتبر في العادة أن مستوى فوق 50٪يشير إلى موثوقية كافية. لاحظنامن خلال النتائجأن أغلب الإجابات مالت نحو الموافقة لأن المتوسط كان أكبر من 4.5 و الانحراف المعياري كان ضعيف (قليل التشتت).في الأخير تخلصنا من فقرة واحدة بسبب عدم ثباتها إحصائياً، و يتعلق الأمر بـ (ATB2)، و يمكننا من استخلاص الاستنتاجات بشأن العلاقات البنيوية بين المتغيرات المقاسة (الفقرات).

2.4 التحليل العاملي التأكيدي(CFA)

طريقة المربعات الصغرى المستخدمة لمعرفة مدى مطابقة النموذج المختبر مع النظري(طريقة التقدير الML)، مكنتنا من الحصول على ثلاث أصناف من معايير المطاقة و هي المطابقة المطلقة(GFI، AGFI، IGP، IGAP، RMSEA، RMSR)،التزايدية و المقتصدة (BBNNFI، BCFI، Bollen's Rho &Delta)البيانات مسجلة في الجدول.3، 4، و 5.النتائج أتت كلها جيدةنظراً لقرب قيمتها من 0.9،أما الRMSEAو RMSRقيمتهما كانت ضمن مجال القبول [0.04-0.08]و أيضاً حاصل قسمت [**Ch2 /DF= 2.99**] كان محصور بين **[2–5]**.أظهرت النتائج الموضحة حسن مطابقة البيانات مع النموذج النظري.فيما يخص التشبعات العاملية (Contribution Factors) المعبر عنها بـ(λ) كانت قيمتها كلها أكبر من (0.5) تقيس هذه القيمة المقدار الذي تساهم به المتغيرات المقاسة (الفقرات) في قياس التغيرات المكونة للنموذج النظري للدراسة.كلما كانت نتيجةالمساهمة العاملية(λ) للمتغيرات المقاسة بين [0.5و1] كلما دل ذلك على أنها أحادية البعد(تقيس متغير كامن واحد) و يمكن الاعتماد عليها في قياس المتغير الكامن المعبرة عنه. مقاييس الشكل دلت على أن البيانات تتوزع توزيع طبيعي لأنها قريبة من التماثل. فيما يخص معاملات الارتباط المعبر عنها بـβ كانت كلها معنوية لأن T لـ Student فيها كان أكبر من القيمة المطلقة تحت مستوى معنوية

P أقل من 0.05.بناءاً على ما سبق النتائج المحصل عليها في التحليل العاملي للنموذج الهيكليكانت جيدة،على هذا الأساس يمكننا الانتقال إلى اختبار الفرضيات الموضوعة في البحث.

5. تحليل النتائج و اختبار الفرضيات

لاختبار الفرضيات استعنا بمعاملات الارتباط (**β**) المدونة في الجدول.**6**. إنالمعامل الارتباط **β**يشير إلى قوة العلاقة الموجودة بين المتغير المستقل و التابع.لاختبار الفرضيات الموضوعة في البحث يجبالتأكد من معنوية معاملات الإرتباط (β_i)، و لكي يكون لهذا المعامل مصداقية، يجب أن تكون للبيانات توزيع طبيعي، و هذا تأكدنا منه سابقاً من خلال المتوسط الحسابي، مقاييس التشتت (الانحراف المعياري)، و مقاييس الشكل (الإلتواء و الانبساط)، التي أشارت نتائجها إلى أن البيانات التي يحتويها الاستبيان تتوزع توزيع طبيعي.تحصلنا على ست (06)معاملات ارتباط التي سجل T لStudentفيها قيمة معنوية (بمجال الخطأ أقل من0.05)، على هذا الأساس سنقوم فيما يلي بتحليل النتائج و اختبار الفرضيات.

1.5 العلاقة بين المهارات المقاولاتية للطلبةمعالمتغيرات المستقلة لنموذج Ajzen (1991)

تنقسم الفرضية الأولى إلى ثلاث فرضيات فرعية (***$H_{1.1}$*** **؛** ***$H_{1.2}$*** **؛ و** ***$H_{1.3}$***)النتائج الإحصائية المتحصل عليها أعطت لنا معاملات الارتباط التالية [***H_1***: $\beta_{1.1}=0,647$, $\beta_{1.2}=0,422$, $\beta_{1.3}=0,701$, $T>1.96$, $p<0.05$]قيم هذا المعامل أقر على وجود ارتباط ذو دلالة إحصائية بين المهارات المقاولاتية و مواقف اتجاه سلوك المقاولة (ATB) بـ64.7% و مع المعايير الذاتية (SN) بمقدار 42.2%و أخير المهارات المقاولاتية أثرت على إدراك السيطرة على سلوك المقاولة (PBC) بشدة 70.1%. من خلال هذه النتيجة تبين أن المهارات المقاولاتية لطلبة الجامعةأثرت طردياً على المتغيرات الثلاثة المستقلة لنموذج Ajzen (1991)بحيث كان التأثير كبير و معنوي.تدل هذه النتائج على وجود علاقة طردية بين المهارات المقاولاتية و تلك المتغيرات، لذلك يمكننا القول بأن الفرضياتالفرعية الثلاثة صحيحة.

2.5العلاقة بين مواقف الطلبة اتجاه سلوك المقاولة على نيتهم في إنشاء المؤسسة

الفرضية *الثانية* التي نصت على أن مواقف الطلبة اتجاه سلوك المقاولة(ATB) يؤثر طردياً على نيتهم في إنشاء المؤسسة (EI)جاءت نتائج الاختبار الإحصائي فيها على النحو الآتي: [***H_2***: $\beta_2=+0,568$, $T>1.96$, $p<0.05$]تبين هذه المؤشرات إلى أن اختبار**T**هو معنوي، كماتؤكد بأن نية المقاولة لدى الطلبة تتأثر بمواقفهم اتجاه المقاولاتية بشدة مقدارها 56.8%. يقودنا هذا الاستنتاج إلى قبول الفرضية الثالثة.

3.5 تأثير المعايير الذاتية على نية المقاولة لدى طلبة الجامعة

الفرضية *الثالثة* التي نصت على أن المعايير الاجتماعية(SN)تؤثر طردياً على نية الطلبة في إنشاء المؤسسة (EI)تضمنتنتائج الاختبار الإحصائي فيها كالآتي: [***H_3***:$\beta_3= + 0,029$, $T<1.96$, $p>0.05$].نلاحظ أن معامل الارتباط شبه معدوم، بالإضافة إلى ذلك هو غير معنوي. تدل هذه النتيجة أن العائلة و الأصدقاء لا يؤثرون في نية الطلبة للمباشرة في إنشاء المؤسسة. هذا يؤدي بنا إلى رفض الفرضية الثالثة.

4.5 تأثير إدراك السيطرة على سلوك المقاولة علنية المقاولة لدى طلبة الجامعة

الفرضية *الرابعة* التي نصت على أن مواقف الطلبة اتجاه سلوك المقاولة(PBC) يؤثر إيجابياً على نيتهم في إنشاء المؤسسة (EI)جاءت نتائج الاختبار الإحصائي فيها على النحو الآتي: [***H_4***: $\beta_4= + 0,479$, $T>1.96$, $p<0.05$].تشير هذه النتائج إلى أن الاختبار الإحصائي هو

معنوي.تؤكد هذه فرضية أن إدراك السيطرة على سلوك المقاولة لدى الطلبة يؤثر على نيتهمفي إنشاء المؤسسة. يقودنا هذا الاستنتاج إلى قبول الفرضية الرابعة.

6مناقشة النتائج

حاولنا من خلال هذه الورقة البحثية اختبار تأثير المهارات المقاولاتية للطلبة على نواياهم في إنشاء المؤسسة، في هذا المعنى كانت النتائج المتحصل عليها مرضية. المهارات المقاولاتية المدركة لم تؤثر بنفس المعنوية على جميع المتغيرات المستقلة لنموذج Ajzen (1991) [مواقف اتجاه سلوك (ATB)؛ المعايير الذاتية (SN)؛ إدراك السيطرة على سلوك (PBC)]، فكما كان متوقع التأثير الأكبر كان مع المتغير الثالث ($\beta_{1.3}$=*0,701*) المتعلق بإدراك السيطرة على السلوك، و كان هذا نظراً للعلاقة الوثيقة الموجودة بين إدراك السيطرة على السلوك و الكفاءات الذاتية (***Self-efficacy***) التي نادى بها Bandura (1977؛ 1982؛ 1983). على هذا الأساس ليس من المستغرب أن يرتبط الإدراك الذاتي للمهارات المقاولاتية ارتباط وثيق بهذا المتغير. تجدر الإشارة أيضاً إلى أن المهارات المقاولاتية يتم قياسها بقائمة من المهارات المحددة بدقة(Linan 2008). في المقابل تم قياس إدراك السيطرة(PBC) باعتباره الإحساس بالقدرة على التحكم و السيطرة، لذلك فإن إدراك الفرد على أنه يمتلك هذه القدرات يعزز لديه الانطباع بأنه بإمكانه البدء بإنشاء المؤسسة. لم يقتصر تأثير المهارات على السيطرة على السلوك و إنما كان له أيضاًتأثير نوعاً ما قوي($\beta_{1.1}$=*0,647*) على الجاذبية الشخصية (ATB)، و متوسط($\beta_{1.2}$=*0,422*) على المعايير الذاتية (SN)، كل هذا يقودنا إلى الاستنتاج بأن المستوى العال من هذه المهارات يمكن أن يساعد كثيراً الفرد في أخذ قراره بإنشاء المؤسسة. لذلك يمكن أن يساهم التعليم و التكوين و التحسيس بمجال المقاولة في زيادة القدرات المقاولاتية لدى الأفراد الذين ينوون إنشاء ورشات عمل التي تكون موجهة خصيصاً لتطوير تلك المهارات المقاولاتية، و تساعدهم في الإنطلاقة الفعلية للمؤسسة.النتائج أظهرت أيضاً أن إدراك المواقف اتجاه السلوك (ATB) و إدراك السيطرة على السلوك (PBC) قد ساهمت بشكل معنوي في التأثير على نية إنشاء المؤسسة و تم بذلك التأكد من صحة الفرضية الثانية و الرابعة و توافق مع نتائج الدراسة التي قام بها Benhabib و آخرون (2014) على طلبة جامعة تلمسات. و أخيراً فيما يخص الفرضية الثالثة المتعلقة بتأثير المعايير الذاتية (العائلة و الأصدقاء و الزملاء) على نية المقاولة فقد تم رفضها، تتوافق هذه الحالة مع نتائج الدراسات الإمبريقية التي قام بها الباحثين بمجال المقاولة (Kruegerو آخرين2000؛ Emin 2004)، و تتوافق مع تصريحات Ajzen (1991) الذي قال بأنه في بعض الأحيان يكفي أن تكون هناكالمواقف و الجدوى (PBC) للتأثير على نيةالقيام بالسلوك، كما أنها تؤكد نمذجة الحدث المقاولاتي لـ Shapero و Sokol (1982).فعندما يكون للفرد موقف إيجابي اتجاه سلوك المقاولة (ATB) و يدرك بأنه باستطاعته النجاح (PBC) فإن هذا الأمر يزيد من عزيمته و يقوي نيته في القيام بإنشاء المؤسسة من دون أن يأبه إلى رأي الأقارب و الأصدقاء. في هذا السياق أشارBagozziو آخرين (1992) إلى أن الفرد في هذه الحالة يكون له توجه قوي نحو الفعل (Emin 2004).

محدودية الدراسة

يجب إجراء تحليل دقيق للفقرات المكونة للإستمارة، ربما تكون تحتوي على بعض الجمل التي تحتاج إعادة الصياغة لكون عدم توافقها مع البنية الاجتماعية للعينة المدرسة. خصائص هذه الأخيرة هي الأخرى يمكن أن تتسبب في الإخلال بالنتائج، لذلك ينصح توخي الحذر عند اختيار العينة التي تجيب على الاستمارة و من المستحسن أن تتكون من المقاولين المحتملين، و هذا لتأكيد النتائج التي توصلنا إليها في هذه الدراسة.

الخاتمة

الاستنتاج الرئيسي الذي يمكننا استخلاصه من هذه الدراسة له صلة بالفهم الأفضل للآليات التي يتم من خلالها تحسين المهارات المقاولاتية التي بدورها تقوم بتحديد النية. إدراك المهارات المقاولاتية يؤثر بشكل معنوي على المواقف و المعايير الذاتية و إدرك السيطرة على سلوك المقاولة، الذين بدورهم يؤثرون على النية المقاولاتية ما عدى المعايير الاجتماعية التي لا تمارس أي تأثير على هذه الأخيرة. إن تطوير المهارات المقاولاتية (التعرف على الفرص، والإبداع، وحل المشكلات، والقيادة والاتصال والابتكار والتواصل) يساهم بشكل كبير في تعزيز الروح المقاولاتية لدى الطلبة، لذلك يعد إدراج عناصر معينة في نظام التعليم و التكوين الجامعي بمجال المقاولة من الأمور الهامة التي تساهم في زيادة التحسيس اتجاه إنشاء المؤسسة.

فهرس المراجع و الكتب

- ADEYEMO S-A (2003), « Understanding and Acquisition of Entrepreneurial Skills: A Pedagogical Re-Orientation for Classroom Teacher in Science Education », *Journal Of Turkish Science Education*, Vol.6, (3), pp.57-65
- Ajzen, I., (1991), "The theory of planned behavior," *Organizational behavior and human decision processes*, vol.50, pp.179-211,.
- Audet, J. (2004). A longitudinal study of the entrepreneurial intentions of university students. *Academy of Entrepreneurship Journal, vol.10* (1/2), pp.3-16. Cited by Boissin et al (2009).
- Autio E., Keeley R.H., Klofsten M., Ulfstedt T. (1997). "Entrepreneurial intent among students: Testing an intent model in Asia, Scandinavia and USA", *Frontiers of Entrepreneurship Research*, Boston, MA, Babson College.
- Bagozzi, R. P. (1992). The self-regulation of attitudes, intentions, and behavior. Social Psychology Quarterly, vol.55(2), pp.178–204. Cited by Linan (2008).
- Benhabib A; Merabet A; Benachenhou S-M; Grari M; Boudia F; & Merabet H, (2014), « Individual and Environmental Determinants of Female Entrepreneurship in Algeria », *Entrepreneurial Business and Economics Review***,** vol.2, n°.1, pp.65-80.
- Benhabib A; Merabet A; Benachenhou S-M; Grari M; Boudia F & Merabet H, (2014 « Les déterminants de l'intention entrepreneuriale féminine en Algérie, cas des diplômées de l'enseignement supérieur »,), *les cahiers du CREAD***,** N°110, pp.75-99.
- Boissin J.P., Chollet B., Emin S. (2007). « Les croyances des étudiants envers la création d'entreprise », *Revue française de gestion*, vol. 11, n° 180, pp.25-43.
- Boissin J.P., Chollet B., Emin S. (2009). « Les déterminants de l'intention de créer une entreprise chez les étudiants : un test empirique », *M@nagement*, vol. 12, n° 1, pp.43-75.
- Boyd, N. G., & Vozikis, G. S. (1994). The influence of self-efficacy on the development of entrepreneurial intentions and actions. Entrepreneurship Theory and Practice, vol.18, pp.63–77.Cited byLinan F (2008).
- Bygrave, W. D., & Minniti, M. (2000). The social dynamics of entrepreneurship. Entrepreneurship Theory and Practice, vol.24(3), pp.25–36. Cited by Linan (2008).
- Chen, C. C., Greene, P. G., & Crick, A. (1998). Does entrepreneurial self-efficacy distinguish entrepreneurs from managers? Journal of Business Venturing, vol.13(4), pp.295–316. Cited by Linan F (2008).
-Davidsson, P., (1995) « Determinants of entrepreneurial intentions », *RENT IX Workshop*, Piacenza, Italy, nov. pp.23-24,.
- Delmar, F., & Davidsson, P. (2000). Where do they come from? Prevalence and characteristics of nascent entrepreneurs. Entrepreneurship and Regional Development, vol.12(1), pp.1–23. Cited by Linan F (2008).
- Denanyoh R., Adjei K., & Nyemekye G. E., (2015), "Factors That Impact on Entrepreneurial Intention of Tertiary Students in Ghana," *International Journal of Business and Social Research*, vol.5, pp.19-29,.
- Denoble, A. F., Jung, K., & Ehrlich, S. B. (1999). Entrepreneurial self-efficacy: The development of a measure and its relation to entrepreneurial action. In P. Reynolds, W. Bygrave, S. Manigart, C. Mason, G. D. Meyer, H. J.

Sapienza, & K. G. Shaver (Eds.) Frontiers of Entrepreneurship Research. Wellesley, MA: Babson College. Cited by Linan F (2008).
-Emin, S, (2004), « Les Facteurs déterminant la création d'entreprise par les chercheurs Publics : application des modèles d'intention », *Revue de l'entrepreneuriat*, vol.3, n°1, pp.1-20.

- Fayolle, A., & DeGeorge, J. -M. (2006). Attitudes, intentions, and behaviour: New approaches toevaluating entrepreneurship education. In A. Fayolle, & H. Klandt (Eds.) International entrepreneurshipeducation. Issues and Newness. Cheltenham (UK): Edward Elgar. Cited by Linan (2008).
- Fayolle A.&Linan F., (2014), "The future of research on entrepreneurial intentions," *Journal of business research*, vol. 67, pp. 663-666,.
- Fayolle A.& GaillyB., (2009), "Évaluation d'une formation en entrepre neuriat: prédispositions et impact sur l'intention d'entreprendre," *M@ n@ gement*, vol.12, pp.176-203,.
- Fini R., Grimaldi R., Marzocchi G.L., Sobrero M. (2010), The Determinants of CorporateEntrepreneurial Intention Within Small and Newly Established Firems, ET&P Journal.Cited by Tiurenkov, V (2011),
- Fishbein, M., & Ajzen, I. (1981). Attitudes and voting behavior: An application of the theory of reasoned action. In G. M. Stephenson & J. M. Davis (Eds.), Progress in Applied Social Psychology (Vol. 1, pp. 253-313). London: Wiley. In Ajzen, I, (1991).
- Franke N. & C. Lüthje, (2004), "Entrepreneurial intentions of business students—A benchmarking study," *International Journal of Innovation and Technology Management*, vol. 1, pp. 269-288,.

-Gurrieri, A-R., Lorizio, M., & Stramaglia, A., (2014), *Entrepreneurship Networks in Italy: The Role of Agriculture and Services*: Springer,.
- Kautonen,T., Gelderen, M., & FinkM., (2013), "Robustness of the theory of planned behavior in predicting entrepreneurial intentions and actions," *Entrepreneurship Theory and Practice*,.
- Krueger, N., (1994), "Strategic Optimism: Antecedents of Perceived Probabilities of New Venture Success," in *Academy of Management meeting, BPS Division*,.
-Krueger, N. F. (2007). « What lies beneath? The experiential essence of entrepreneurial thinking ».*Entrepreneurship Theory and Practice*, 31(1), pp.123–138. Sited by Linan (2008)
- Krueger, N & Brazeal (1994), "Entrepreneurial Potential and Potential Entrepreneurs", Entrepreneurship teory and practice, ISBN 1042-2587, copyright by Baylor University.
-Krueger N.F., Carsrud A.L. (1993). "Entrepreneurial intentions: Applying the theory of planned behaviour", *Entrepreneurship & Regional Development*, vol. 5, n° 4, p. 315-330.

- Krueger, N-F., Reilly, M-D., & Carsrud A-L., (2000), "Competing models of entrepreneurial intentions," *Journal of Business Venturing*, vol. 15, pp.411-432,.

-Kennedy J., Dr Drennan J., Dr Renfrow P., Dr Watson B.,(2007). "Situationalfactors and entrepreneurialintentions", *16th Annual Conference of Small Enterprise Association of Austrianand New Zealand*, vol. 28, September-October 2003.in Boissin et al
- Kolvereid, L., (1996) « Prediction of EmploymentStatusChoice Intentions », *Entrepreneurship Theory and Practice*, , vol. 21, n° 1, p. 47-57.
- Kolvereid, L., & Isaksen, E. (2006). New business start-up and subsequent entry into self-employment. Journal of Business Venturing, vol.21(6),pp. 866–885.Cited by Linan (2008).
- Lin S., & SiS., (2014), "Factors affecting peasant entrepreneurs' intention in the Chinese context," *International Entrepreneurship and Management Journal*, vol. 10, pp. 803-825,.
- Liñán F., (2008), "Skill and value perceptions: how do they affect entrepreneurial intentions?" Intention Entrepreneurial Management Journal, vol. 4, pp. 257-272,.

- Liñán F. & Chen Y-W., (2009), "Development and Cross-Cultural application of a specific instrument to measure entrepreneurial intentions," *Entrepreneurship Theory and Practice*, vol. 33, pp. 593-617,.
- Liñán, F., & Santos, F. J. (2007). Does social capital affect entrepreneurial intentions? International Advances in Economic Research, vol.13(4), pp.443–453. Cited by Linan F (2008).
- Liñán F., Nabi G &KruegerN., (2013), "British and Spanish Entrepreneurial Intentions: A Comparati ve Study," Revista de Economía Mundial, vol. 33, pp. 73-103,.
- Locke, E.A. (2000). Motivation, cognition and action: An analysis of studies of task goalsand knowledge. *Applied Psychology: An International Review*, *49*, 408–429. Cited byTiurenkov, V (2011),
- Mahmoudi, M., Tunes, A & Boukrif, M, (2014), « L'intention entrepreneuriale des étudiants tunisiens », *12ème Congrès international Francophone en Entrepreneuriat et PME, Agadir (Maroc)*

- Mazzarol, T., Volery, T., Doss, N., & Thein, V. (1999). Factors influencing small business start-ups. A comparison with previous research. International Journal of Entrepreneurial Behaviour & Research, Vol.5(2), pp.48–63. Cited by Linan F et al (2013).
- Moriano, J. A., Gorgievski, M., Laguna, M., Stephan, U., & Zarafshani, K. (2012): "A Cross-Cultural Approach to Understanding Entrepreneurial Intention", *Journal of Career Development, vol.39*(2), pp.162-185. Cited by Linan F et al (2013).
- McGee E. J., Peterson M., Muller S. L. & Sequeira J. M. (2009), "*Entrepreneurial Self-efficacy: refining the measure*", Entrepreneurship Theory and Practice, pp. 965-988.

- Reitan, B. (1996) Entrepreneurial intentions: a combined models approach. 9th Nordic Small Business Research Conference, Lillehammer, Norway, pp.29–31. May. In Autio, et al, (1997).

- Robinson, P. B., Stimpson, D. V., Huefner, J., & Hunt, H. K. (1991). An attitude approach to the prediction of entrepreneurship. Entrepreneurship Theory and Practice, vol.15(4), pp.13–31. Cited by Linan (2008).

- Shapero A., Sokol L., (1982) « The social dimensions of entrepreneurship », in *Encyclopedia of entrepreneurship*, Englwood Cliffs : Prentice Hall, inc., Chapter IV, , p. 72-90. Cited by Fayolle A.&Linan F., (2014),
- Scherer, R. F., Brodzinsky, J. D., & Wiebe, F. A. (1991). Examining the relationship between personality and entrepreneurial career preference. Entrepreneurship and Regional Development, vol.3, pp.195–206. Cited by Linan (2008).

- ThompsonE. R., (2009), "Individual entrepreneurial intent: Construct clarification and development of an internationally reliable metric," *Entrepreneurship Theory and Practice*, vol. 33, pp. 669-694,.
- Tiurenkov, V (2011), « The Determinants of Corporate Entrepreneurial Intentions within Small and Newly Established Firms », *Master Thesis*, MSc. Business Studies, University of Amsterdam. Master thesis.
- Thomas, A. S., & Muller, S. L. (2000). A case for comparative entrepreneurship: Assessing the relevance of culture. Journal of International Business Studies, 31(2), 287–301. Cited by Linan (2008).
- Tkachev, A., & Kolvereid, L. (1999). Self-employment intentions among Russian students. Entrepreneurship and Regional Development, vol.11(3), pp.269–280. Cited by Linan (2008).
- Tornikoski Erno T., Kautonen, T & Le Loarne, (2012), « Le rôle de l'âge dans l'intention entrepreneuriale Quelles leçons sur les seniors ? »,*Revue française de gestion*, /8 N° 227, pp. 95-109.
-Tounés, A. (2003). PhD, *L'intention entrepreneuriale. Une étude comparative entre des étudiants d'écoles de management et gestion suivant des programmes ou des formations en entrepreneuriat et des étudiants en DESS CAAE*,., Université de Rouen.
- Tounés A. (2006). « L'intention entrepreneuriale des étudiants. Le cas français », *Revue des sciences de gestion*, vol. 3, n° 219, p. 57-65.

جدول.1: توزيع العينة على حسب الأعمار

فئات الأعمار	22–19		25–23		26 فأكبر		مجموع
عددهم	140	%41.1	226	%53.6	56	%13.3	422

المصدر: من إعداد الباحثين

جدول 2. نتائج التحليل الإستكشافي

مكونات النموذج	عدد الفقرات	KMO	Approx. Khi2	df	α Crombach	Mean Items	ANOVA F	Sig	Total Variance Explained%
مهارات مقاولاتيةPesk	6	,866	1068,398	15	,862	4.85	19,892	,000	59,434
مواقف اتجاه السلوكATB	4	,737	493,061	6	,778	4.89	157,531	,000	60,387
معايير ذاتيةSN	3	,652	200,517	3	,677	5.24	7,794	,000	60,858
سيطرة على السلوكPBC	6	,835	805,806	15	,816	4.67	79,121	,000	52,619
النية المقاولاتيةEI	6	,887	1182,094	15	,878	4.69	73,567	,000	62,294

المصدر: من إعداد الباحثين، باستعمال البرنامج الإحصائي **SPSS.12** (**N=100**)

جدول.3: معايير المطابقة المطلقة

Absolut fit indice	ML
Chi_2	933,227
Degré de liberté DF	269
Niveau p	0.000
RMS Résidus Standardisés	0,0886
(GFI). Joreskog	0,844
(AGFI). Joreskog	0,811
Population Noncentrality Parameter	1,462
McDonald Noncentrality Index	0,482
Indice RMSEA Steiger-Lind	0,079
Indice Gamma Population	0,895
Indice Gamma Ajusté Population	0,874

Source : notre élaboration a l'aide du Logiciel Statistica. (N=422)

جدول.4: معايير المطابقة التزايدية

Incremental fit indice	ML
Bentler-Bonett Normed Fit Index	0,826
Bentler-Bonett Non-Normed Fit Index	0,854
Bentler Comparative Fit Index	0,869
Bollen's Rho	0,806
Bollen's Delta	0,869

Source : notre élaboration a l'aide du Logiciel Statistica. (N=422)

جدول.**5**: معايير المطابقة المقتصدة

Parcimonous fit indice	ML
James-Mulaik-Brett Parsimonious Fit Index	0,741
Ch2 /DF	3.349

Source : notre élaboration a l'aide du Logiciel Statistica(N=422)

جدول.**6**: معاملات الارتباط بين متغيرات النموذج

Relationship latent variable	Parameter Estimate βi	Standard Error ξ	Statistic T	Prob Level P
(PESK)-55->(ATB)	0,647	0,037	17,401	0,000
(PESK)-56->(SN)	0,422	0,054	7,840	0,000
(PESK)-57->(PBC)	0,701	0,033	21,460	0,000
(ATB)-58->(EI)	0,568	0,039	14,731	0,000
(SN)-59->(EI)	0,029	0,041	0,711	0,477
(PBC)-60->(EI)	0,479	0,040	12,043	0,000

Source : notre élaboration a l'aide du Logiciel Statistica. (N=422)

جدول.**6**: أخطاء القياس بين متغيرات النموذج

Scale Errors	Parameter Estimate βi	Standard Error ξ	Statistic T	Prob Level P
(ZETA1)-->(ATB)	0,581	0,048	12,059	0,000
(ZETA2)-->(SN)	0,822	0,045	18,087	0,000
(ZETA3)-->(PBC)	0,508	0,046	11,098	0,000
(ZETA4)-->(EI)	0,183	0,030	6,140	0,000

Source : notre élaboration a l'aide du Logiciel Statistica. (N=422)